BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

17-09-2026

Број: ЈН2-02-07-1-1305-7/26
Бања Лука, 10.09.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, 6. Новембар д.о.о. Зворник, бр. - од 30.07.2026.године, кога заступа Раденко Васиљевић адвокат из Зворника, изјављена на Одлуку, број: 11.29/906-27-34/26 од 20.07.2026.године, уговорног органа, ЈПШ Шуме Републике Српске, а.д. Соколац, Истраживачко развојни и пројектни центар Бања Лука, у поступку јавне набавке „ХТЗ опреме" на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 10.09.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, 6. Новембар д.о.о. Зворник, бр. - од 30.07.2026.године, изјављена на Одлуку, број: 11.29/906-27-34/26 од 20.07.2026.године, уговорног органа, ЈПШ Шуме Републике Српске, а.д. Соколац, Истраживачко развојни и пројектни центар Бања Лука **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈПШ Шуме Републике Српске, а.д. Соколац, Истраживачко развојни и пројектни центар Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 2983-1-1-9-3-34/26 од 06.06.2026.г.у отвореном поступку јавних набавки „ХТЗ опреме", према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке.

Након горе проведене процедуре, оспорене одлуке, незадовољан истом, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се наводи:

ЈПШ „ШУМЕ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ“ а.д. Соколац - ИСТРАЖИВАЧКО РАЗВОЈНИ И ПРОЈЕКТНИ ЦЕНТАР Бања Лука, у својству уговорног органа, је у предметном поступку јавне набавке дана 20.07.2026. године донио Одлуку број: 11.29/906-27-34/26 о усвајању жалбе и стављању ван снаге Одлуке о поништењу поступка број: 11.29/906-27-30/26 од 09.07.2026. године.

Анализом побијане Одлуке, жалилац је утврдио да је Уговорни орган донио побијану Одлуку којом је формално усвојио претходну жалбу жалиоца, али је у диспозитиву и образложењу исте начинио нове, капиталне законске повреде које овај акт чине апсолутно незаконитим и неодрживим у правном поретку.

1. жалбени навод - Правни и процесни нонсенс: Конфликт рокова (рок за жалбу од 10 дана наспрам рока од 3 дана)

Уговорни орган је у члану 4. диспозитива побијане одлуке навео: „Понуђачу „6. новембар" д.о.о. Зворник омогућава се допунски рок од још 3 (три) дана рачунајући од дана пријема ове Одлуке за евентуалну допуну изјашњења о неприродно ниској понуђеној цијени....", чиме је жалиоцу наметнуо обавезујући допунски рок од 3 дана за доставу материјалних доказа.

Будући да се предметни поступак проводи путем отвореног поступка, члан 101. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ императивно прописује рок од 10 дана за изјављивање жалбе на овај акт. Уговорни орган не може унутар одлуке која није правоснажна (јер тече законски рок за жалбу) наметати жалиоцу рокове за извршење нових процесних радњи. Остављањем рока од 3 дана унутар одлуке на коју тече жалбени рок од 10 дана, Уговорни орган покушава насилно и незаконито скратити законски рок за жалбу и натјерати жалиоца да поступи по одлуци прије него што је она уопште постала коначна у управном поступку.

Из наведених разлога, жалилац је мишљења да се овај жалбени навод има усвојити у цјелости.

2. жалбени навод - Недозвољена накнадна измјена одредаба тендерске документације

Уговорни орган у члану 4. диспозитива и образложењу побијане одлуке ултимативно тражи од жалиоца достављање „конкретних комерцијалних, финансијских и књиговодствених материјалних доказа (као што су предрачуни добављача, уговори о пословној сарадњи са произвођачем, улазне калкулације залиха").

Жалилац истиче да наведени документи (уговори, књиговодствени изводи и сл.) нису били прописани као обавезни докази у самој тендерској документацији. Уговорни орган не може ове захтјеве уводити накнадно, нити кроз институт појашњења неприродно ниске цијене из члана 66. ЗЈН БиХ. Поновни, модификовани и знатно ригорознији захтјев за специфичним доказима који нису тражени у тендерској документацији представља недозвољену измјену тендерске документације након отварања понуда и спроведене е-аукције, што је најгрубље кршење начела транспарентности (члан 3. ЗЈН БиХ) и начела једнаког третмана понуђача.

Поред тога, жалилац је у тачки 3. жалбеног приједлога у жалби на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 11.29 1906-27-30 /26 од 09.07.2026. године захтијевао да се предмет врати Уговорном органу на поновни поступак прегледа и оцјене понуда. Ову жалбу Уговорни орган је усвојио у цјелости, што значи и тачку 3. жалбеног приједлога. Међутим Уговорни орган у тачки 4. диспозитива и образложења побијане одлуке, како је то напријед наведено,

ултимативно тражи од жалиоца достављање доказа који нису били прописани као обавезни докази у самој тендерској документацији, што значи да Уговорни орган није у свему поступио у складу са захтјевима жалиоца у првој жалби, а тиме је побијана одлука у члану 4. супротна (контрадикторна) обавези коју је Уговорни орган преузео усвајањем прве жалбе у цјелости.
Из наведених разлога, жалилац је мишљења да се овај жалбени навод има усвојити у цјелости.
3. жалбени навод: Повреда члана 65. ЗЈН БиХ - Фиктивни повратак у фазу оцјене без новог Записника
Уговорни орган је у члану 3. диспозитива написао да се поступак „враћа у фазу прегледа и оцјене". Међутим, у стварности, Комисија за јавне набавке није предузела ниједну закониту процесну радњу. Да би се поступак легално вратио у фазу евалуације након стављања ван снаге прве одлуке, Комисија за набавке Уговорног органа је била дужна да, у складу са чланом 65. Закона о јавним набавкама БиХ, сачини нови Записник о прегледу и оцјени понуда, у којем би формално констатовала нови ток поступка и кроз тај записник упутила евентуални нови, законит захтјев, односно захтјев усклађен са захтјевима прописаним у тендерској документацији.
Умјесто тога, Уговорни орган је донио процесно накарадан и незаконит "хибридни акт" у којем је спојио рјешавање по жалби, наметање нових услова и прејудицирање поновне елиминације жалиоца, што Закон о јавним набавкама БиХ не познаје. У ствари, Уговорни орган је покушао својеврсном "пречицом" да избјегне слање прве жалбе у Канцеларију за разматрање жалби - Филијала Бања Лука на даљи поступак и одлучивање, а заправо је доношењем побијане одлуке направио вишеструко теже повреде поступка.
Из наведених разлога, жалилац је мишљења да се овај жалбени навод има усвојити у цјелости.
4. жалбени навод - Незаконито ускраћивање права на правни лијек и повреда члана 101. ЗЈН БиХ
Уговорни орган у Поуци о правном лијеку наводи правно неодрживу тврдњу да „против ове Одлуке није дозвољена посебна жалба".
Жалилац подсјећа да Уговорни орган нема законско овлашћење да дерогира императивне одредбе Закона.
Члан 101. ЗЈН БиХ гарантује право на жалбу против сваког акта, одлуке, поступања или непоступања уговорног органа. Будући да су овом одлуком жалиоцу наметнути незаконити услови и рокови, жалилац има неспоран правни интерес за подношење ове жалбе.
Из наведених разлога, жалилац је мишљења да се овај жалбени навод има усвојити у цјелости.

На основу свега напријед наведеног, жалилац предлаже да Канцеларија за разматрање жалби БиХ - Филијала Бања Лука (односно Уговорни орган, уколико усвоји жалбу као основану у складу са чланом 100. ЗЈН БиХ), донесе сљедеће:

1. УСВАЈА СЕ жалба понуђача „6. новембар" д.о.о. Звомик као основана у цјелости.
2. ПОНИШТАВА СЕ Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 4579/2026 од 22.07.2026. године, у предмету јавне набавке путем конкурентског захтјева број: 1316-7-1-115-3-44/26 од 26.06.2026. године, уговорног органа АД „КОМУНАЛАЦ" Бијељина.
3. ПРЕДМЕТ СЕ ВРАЋА Уговорном органу АД „КОМУНАЛАЦ" Бијељина на поновни поступак прегледа и оцјене понуда.
4. ОБАВЕЗУЈЕ СЕ Уговорни орган АД „КОМУНАЛАЦ" Бијељина да жалиоцу „6. новембар" д.о.о. Звомик надокнади трошкове жалбеног поступка на

име плаћене таксе за покретање жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ, као и трошкове састава жалбе од стране адвоката у складу са Адвокатском тарифом, како слиједи:

- 675,00 КМ на име адвокатских трошкова за састављање редовног правног лијека у управном поступку (Тар. бр. 3 АТ);
- 168,75 КМ на име паушалне награде за споредне радње у поступку (25% од износа награде за жалбу) (Тар. бр. 12 АТ).
- 143.43 КМ на име ПДВ-а.

Укупно: 987,18 КМ

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 11.29/906-27-39/26 од 03.08.2026.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-1305/26 од 04.08.2026. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Истраживачко развојни и пројектни центар Бања Лука покренуо је поступак јавне набавке ХТЗ опреме објављеном на порталу јавних набавки под бројем 2983-1-1-9-3-34/26 дана 04.06.2026.године. Комисија за Јавне набавке је у складу са чланом 100. став (1) Закона о јавним набавкама утврдила да ја жалба понуђача „ 6 НОВЕМБАР“ д.о.о. Зворник, благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Наиме уговорни орган Истраживачко развојни и пројектни центар Бања Лука је спровео јавну набавку ХТЗ опреме на порталу јавних набавки БиХ. Стигле су две понуде и спроведена је е-аукција након које је цијена набавке спуштена за преко 56%. Уговорни орган, је изразио сумњу на квалитет робе коју понуђачи нуде у овом поступку са обзиром на оволико умањење цијене па су понуђачима послали захтјеве за образложење неприродно ниске понуде. Оба понуђача су доставила штура појашњења која су садржавала само просту математичку калкулацију без икаквог доказа о цијенама материјала његовом квалитету и др.

Након поновне оцијене понуђених појашњења сада нових понуда односно понуђених цијена Комисија за јавне набавке је донијела одлуку о поништењу поступка на коју се жалио другорангирани понуђач “6 новембар”. Жалбу смо усвојили и поништили Одлуку о поништењу поступтка јавне набавке и поступак вратили на део где понуђач 6 новембар има још три дана рока да достави документа којим допуњава своје Појашњење неприродно ниске цијене. Уместо да допуни своје појашњење понуђач, 6 Новембар нам је уручио нову жалбу на одлуку о усвајању његове жалбе.

Жалбени навод 1. - У својој жалби (која је усвојена) понуђач 6 НОВЕМБАР наводи да смо решење о поништењу поступка донијели када смо примили његово Појашњење неприродно ниске цијене а да нисмо сачекали да прође рок који смо дали за доставу појашњења а који су они наводно хтјели да искористе и доставе допуну тог Појашњења. Усвајањем жалбе дозволили смо још три дана рока за допуну појашњења који понуђач није искористио за допуну Појашњења већ поново шаље жалбу на Одлуку о усвајању жалбе. Сматрамо да је ово манипулација роковима и сматрамо да смо са обзиром на усвајање предходне жалбе вратили поступак тачно тамо где је и требало на оцијену Појашњења неприродно ниске понуде. Те овај жалбени навод нема никаквог смисла.

Жалбени навод 2. - У овом жалбеном наводу понуђач 6.НОВЕМБАР наводи да смо, као уговорни орган, захтијевали конкретне материјалне доказе у свом Захтијеву за појашњење неприродно ниске цијене, конкретне комерцијалне, финансијске, и књиговодствене материјалне доказе као што су предрачуни

добављача; уговори о пословној сарадњи са произвођачем, улазне калкулације цијена и сл. А да нису тражени тендерском документацијом.

Без обзира, мада у техничкој спецификацији стоје одређени критеријуми који предметна роба треба да испуњава, захтијевали смо, а терет доказивања је на понуђачу, да нам понуђач на било који начин, доказима потврди квалитет робе и одрживост цијене за исту што он није урадио у понуђеном и продуженом року.

С обзиром да понуђач дио опреме сам производи а дио набавља од других добављача нисмо у стању да на основу математичке калкулације утврдимо ни квалитет ни одрживост цијене предмегне робе из достављеног нам Појашњења да ли смо приједлог могућих доказа које би касније узели у разматрање прије одлуке о избору понуђача. Сматрамо да понуђач ничим од предложених средстава није доказао одрживост понуђене цијене чак ни после датог рока за доставу истих.

У законским оквирима није достављен ниједан доказ о одрживости понуђене неприродно ниске цијене био он тражен тендерском документацијом или не. Тендерска документација и њене одредбе нису мијењане нити могу бити мијењане у овом моменту јавне набавке.

Жалбени навод 3. - У овом наводу понуђач "6 НОВЕМБАР" говори да би ми као уговорни орган требали послати нови захтјев за појашњење неприродно ниске цијене што би било понављање дијела поступка који је већ завршен. Понуђачу је дат рок за доставу појашњења и процес набавке је усвојеном жалбом враћен тамо где је стао. Захтјев за појашњење је послат прије жалбе и он је на снази од момента његовог пријема од стране понуђача.

Жалбени навод 4. - У овом жалбеном наводу говори се о праву понуђача да се жали на Одлуку о усвајању жалбе. Нема правног интереса понуђача " 6 НОВЕМБАР" да се овај понуђач жали на одлуку о усвајању њихове прве жалбе те стога сматрамо да до ове жалбе није требало ни доћи већ да је понуђач у остављеном року требао доставити допуну појашњења ако сматра за сходно па по потреби се жалити на могућу одлуку о поништењу поступка или одлуку о избору најповољнијег понуђача евентуално.

Комисија за јавне набавке ИРПЦ-а наглашава да је понуђач у својој жалби, наводећи жалбене захтијеве понудио ријешење у којима се спомиње као уговорни орган некакав АД КОМУНАЛАЦ , Конкурентски захтјев, поништење Одлуке о избору најповољнијег понуђача итд.

Никакве везе са нашим случајем немају ова наводна ријешења већ само показују неозбиљност понуђача који је само требао доставити валидне доказе о одрживости неприродно ниске цијене понуде. Овим својим поступком само нас је учврстио у сумњи да се ради о роби сумњивог квалитета и цијени која није одржива. У међувремену прошао је прописани рок за доставу појашњења односно његову допуну.

Комисија за јавпе набавке ИРПЦ-а Бањалука је на оспову увида у докуметацију и разматрања жалбе утврдила да је жалба изјављена од овлаштеног лица и допуштена и благовремена, те је након анализе жалбе закључила следеће:

1. Не прихватају се наводи жалбе и жалба ее одбацује као неоснована.
2. Жалба he се проследити Канцеларији за разматрање жалби, филијала Бања Лука.
3. Након изјашњења Канцеларије за разматрање жалби - филијала Бања Лука о основаности жалбе наставиће се поступак јавне набавке у складу са решењем Канцеларије за решавање жалби.

Састанак Комисије за јавне набавке одржан је дана 03.08.2026. године у 08:00 сати.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Жалбени навод: „Правни и процесни нонсенс: Конфликт рокова (рок за жалбу од 10 дана наспрам рока од 3 дана)

Уговорни орган је у члану 4. диспозитива побијане одлуке навео: „Понуђачу „6. новембар" д.о.о. Зворник омогућава се допунски рок од још 3 (три) дана рачунајући од дана пријема ове Одлуке за евентуалну допуну изјашњења о неприродно ниској понуђеној цијени....", чиме је жалиоцу наметнуо обавезујући допунски рок од 3 дана за доставу материјалних доказа.

Будући да се предметни поступак проводи путем отвореног поступка, члан 101. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ императивно прописује рок од 10 дана за изјављивање жалбе на овај акт. Уговорни орган не може унутар одлуке која није правоснажна (јер тече законски рок за жалбу) наметати жалиоцу рокове за извршење нових процесних радњи. Остављањем рока од 3 дана унутар одлуке на коју тече жалбени рок од 10 дана, Уговорни орган покушава насилно и незаконито скратити законски рок за жалбу и натјерати жалиоца да поступи по одлуци прије него што је она уопште постала коначна у управном поступку", овај орган је мишљења да овако постављени услов није ускратио право на жалбу, већ да му је одредио рок на евентуално изјашњење о неприродно ниској цијени чиме се институт правне заштите не укида.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Други жалбени навод: „Недозвољена накнадна измјена одредаба тендерске документације

Уговорни орган у члану 4. диспозитива и образложењу побијане одлуке ултимативно тражи од жалиоца достављање „конкретних комерцијалних, финансијских и књиговодствених материјалних доказа (као што су предрачуни добављача, уговори о пословној сарадњи са произвођачем, улазне калкулације залиха").

Жалилац истиче да наведени документи (уговори, књиговодствени изводи и сл.) нису били прописани као обавезни докази у самој тендерској документацији. Уговорни орган не може ове захтјеве уводити накнадно, нити кроз институт појашњења неприродно ниске цијене из члана 66. ЗЈН БиХ. Поновни, модификовани и знатно ригорознији захтјев за специфичним доказима који нису тражени у тендерској документацији представља недозвољену измјену тендерске документације након отварања понуда и спроведене е-аукције, што је најгрубље кршење начела транспарентности (члан 3. ЗЈН БиХ) и начела једнаког третмана понуђача.

Поред тога, жалилац је у тачки 3. жалбеног приједлога у жалби на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 11.29 1906-27-30 /26 од 09.07.2026. године захтијевао да се предмет врати Уговорном органу на поновни поступак

прегледа и оцјене понуда. Ову жалбу Уговорни орган је усвојио у цјелости, што значи и тачку 3. жалбеног приједлога. Међутим Уговорни орган у тачки 4. диспозитива и образложења побијане одлуке, како је то напријед наведено, ултимативно тражи од жалиоца достављање доказа који нису били прописани као обавезни докази у самој тендерској документацији, што значи да Уговорни орган није у свему поступио у складу са захтјевима жалиоца у првој жалби, а тиме је побијана одлука у члану 4. супротна (контрадикторна) обавези коју је Уговорни орган преузео усвајањем прве жалбе у цјелости", овај орган је мишљења да уговорни орган није овако постављеним условом тражио допуну ТД-а, већ у смислу образложења неприродно ниске цијене, поставио параметре како би се жалилац лакше изјаснио по понуђеној цијени.
Стога је овај жалбени навод неоснован.

Трећи жалбени навод: „Повреда члана 65. ЗЈН БиХ - Фиктивни повратак у фазу оцјене без новог Записника
Уговорни орган је у члану 3. диспозитива написао да се поступак „враћа у фазу прегледа и оцјене". Међутим, у стварности, Комисија за јавне набавке није предузела ниједну закониту процесну радњу. Да би се поступак легално вратио у фазу евалуације након стављања ван снаге прве одлуке, Комисија за набавке Уговорног органа је била дужна да, у складу са чланом 65. Закона о јавним набавкама БиХ, сачини нови Записник о прегледу и оцјени понуда, у којем би формално констатовала нови ток поступка и кроз тај записник упутила евентуални нови, законит захтјев, односно захтјев усклађен са захтјевима прописаним у тендерској документацији.
Умјесто тога, Уговорни орган је донио процесно накарадан и незаконит "хибридни акт" у којем је спојио рјешавање по жалби, наметање нових услова и прејудицирање поновне елиминације жалиоца, што Закон о јавним набавкама БиХ не познаје. У ствари, Уговорни орган је покушао својеврсном "пречицом" да избјегне слање прве жалбе у Канцеларију за разматрање жалби - Филијала Бања Лука на даљи поступак и одлучивање, а заправо је доношењем побијане одлуке направио вишеструко теже повреде поступка", овај орган је мишљења да је уговорни орган већ самим усвајањем предходне жалбе и поништавањем одлуке о поништењу поступка, поступак вратио на поновно одлучивање.
Стога је овај жалбени навод неоснован.

Четврти жалбени навод: „Незаконито ускраћивање права на правни лијек и повреда члана 101. ЗЈН БиХ
Уговорни орган у Поуци о правном лијеку наводи правно неодрживу тврдњу да „против ове Одлуке није дозвољена посебна жалба".
Жалилац подсјећа да Уговорни орган нема законско овлашћење да дерогира императивне одредбе Закона.
Члан 101. ЗЈН БиХ гарантује право на жалбу против сваког акта, одлуке, поступања или непоступања уговорног органа. Будући да су овом одлуком жалиоцу наметнути незаконити услови и рокови, жалилац има неспоран правни интерес за подношење ове жалбе", Полазећи од жалбеног навода у којем се истиче како је уговорни орган у оспореној одлуци незаконито ускратио право на правни лијек и тиме повриједио члан 101. ЗЈН, гдје се у поуци о правном лијеку наводи правно неодржива тврдња да „против ове Одлуке није дозвољена посебна жалба", овај орган је извршио увид у спис предмета. Из садржаја оспорене Одлуке произилази како жалитељ правилно истиче да против исте није дозвољена посебна жалба. Међутим, сходно члану 117. ЗЈН, овај орган истиче како је одредбом члана 201. ст. (4) и (5) Закона о управном поступку прописано сљедеће: „ (4) Кад је у рјешењу дато погрешно упутство, странка може поступити по важећим прописима или по упутству. Странка која поступи по погрешном упутству, не може због тога имати штетних посљедица. (5) Кад у

рјешењу није дато никакво упутство или је упутство непотпуно, странка може поступити по важећим прописима, а може у року од осам дана тражити од органа који је рјешење донио да допуни рјешење. У таквом случају рок за жалбу, односно тужбу тече од дана достављања допуњеног рјешења." Дакле, на основу стања списа предмета произилази да је жалитељ изјавио жалбу у конкретном случају за коју је уговорни орган утврдио да је иста благовремена и допуштена, између осталог, да је странка (жалитељ) поступила по важећем пропису - одредбама ЗЈН и сходно томе изјавила жалбу у року прописаним одредбама тог закона, те како је очигледно да жалитељ због погрешног упутства о правном лијеку није имао штетних посљедица, овај орган налази да супротно наводима жалитеља нема повреде ЗЈН у релевантном дијелу, ради чега се жалбени навод одбија као неоснован.

У овом случају, по питању жалбених навода, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција